



Nota Informativa

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Cuarto Trimestre de 2024

Presentación

El Sistema de Alertas consiste en una evaluación de los niveles de endeudamiento de los entes públicos que tienen contratados financiamientos cuya fuente o garantía de pago sea de ingresos de libre disposición. De acuerdo con el Artículo 46 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público es la entidad responsable de llevar a cabo la evaluación correspondiente.

Las evaluaciones se aplican de manera trimestral y anual para el caso de las entidades federativas, utilizando para este último caso información de Cuenta Pública. Las primeras tienen un carácter meramente informativo y de seguimiento, mientras que la segunda tiene carácter vinculante sobre el techo de financiamiento al que podrán acceder las entidades federativas.

Los resultados de la evaluación al cuarto trimestre de 2024, se muestran en el presente documento.

Resultados

Los resultados de la evaluación al cuarto trimestre de 2024 son los siguientes:¹

**Resultados del sistema de alertas de las entidades federativas
Cuarto trimestre de 2024**

Entidad federativa	Nivel de endeudamiento	Indicador 1: deuda pública y obligaciones sobre ingresos de libre disposición		Indicador 2: servicio de la deuda y de obligaciones sobre ingresos de libre disposición		Indicador 3: obligaciones a corto plazo y proveedores y contratistas sobre ingresos totales	
Aguascalientes	Sostenible	21.9%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-1.5%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	46.3%	Rango Bajo	5.8%	Rango Bajo	1.7%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	18.3%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-9.0%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	20.1%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-20.0%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	111.8%	Rango Medio	13.5%	Rango Medio	-2.3%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	51.8%	Rango Bajo	7.5%	Rango Bajo	-0.1%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	40.0%	Rango Bajo	5.7%	Rango Bajo	-5.6%	Rango Bajo
Chihuahua	Sostenible	90.9%	Rango Bajo	7.8%	Rango Medio	2.1%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	45.4%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	-15.0%	Rango Bajo
Durango	Sostenible	53.9%	Rango Bajo	10.1%	Rango Medio	4.8%	Rango Bajo
Guanajuato	Sostenible	22.8%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-16.5%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	17.2%	Rango Bajo	2.6%	Rango Bajo	10.2%	Rango Medio
Hidalgo	Sostenible	11.6%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	-17.7%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	30.8%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo	-1.2%	Rango Bajo
Estado de México	Sostenible	33.7%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	-3.2%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	52.9%	Rango Bajo	6.7%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	40.0%	Rango Bajo	5.4%	Rango Bajo	-0.7%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	54.2%	Rango Bajo	7.8%	Rango Medio	4.6%	Rango Bajo
Nuevo León	Sostenible	95.3%	Rango Bajo	12.0%	Rango Medio	6.1%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	37.9%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	-3.5%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	15.9%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	-4.7%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	7.4%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo	-8.8%	Rango Bajo
Quintana Roo	Sostenible	69.3%	Rango Bajo	8.5%	Rango Medio	-4.8%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	30.1%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	22.6%	Rango Bajo	3.8%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	76.8%	Rango Bajo	10.5%	Rango Medio	5.1%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	12.8%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo	-1.2%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	43.1%	Rango Bajo	5.6%	Rango Bajo	-5.4%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	63.3%	Rango Bajo	7.8%	Rango Medio	-7.0%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	41.0%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	-2.3%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	44.0%	Rango Bajo	6.4%	Rango Bajo	-0.2%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SHCP.

¹ En el anexo, al final del documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente, así como la metodología del Sistema de Alertas.

Casos Destacados:²

- **La gran mayoría de las entidades federativas (30 de 31) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible al 31 de diciembre de 2024.** Por su bajo nivel del indicador 1, destacan los casos de Querétaro (7.4%), Hidalgo (11.6%) y Tabasco (12.8%).
- **Sólo Coahuila presenta un nivel de Endeudamiento en Observación.** El nivel de deuda del indicador 1, rebasa el total de ingresos de libre disposición de esta entidad federativa (111.8%).
- **Ninguna entidad federativa presenta un nivel de Endeudamiento Elevado.**
- Dado que ésta es una evaluación trimestral, el nivel de endeudamiento en que se ubique cada entidad federativa será meramente informativo y con fines de seguimiento.

² El Estado de Tlaxcala no se reporta debido a que no cuenta con financiamientos y obligaciones registradas ante la SHCP.

Comparativo Trimestral

El cuadro siguiente presenta un comparativo de los niveles de endeudamiento por entidad federativa para los últimos cuatro trimestres:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2024-I	2024-II	2024-III	2024-IV
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Estado de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

Fuente: Elaborado por el CEFP, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SHCP.

Anexos

1. Variables de los Indicadores del Sistema de Alertas

Información de las variables de cada indicador del sistema de alertas

Cuarto trimestre de 2024

(Millones de pesos)

Entidad federativa	Deuda y obligaciones	Servicio de la deuda y pago de inversión	Obligaciones a corto plazo y proveedores y contratistas menos efectivo, bancos e inversiones temporales	Ingresos totales	Ingresos de libre disposición
Aguascalientes	3,075.8	505.5	-507.7	34,534.1	14,052.3
Baja California	21,962.4	2,753.9	1,543.5	89,210.7	47,469.6
Baja California Sur	1,836.0	327.5	-2,326.9	25,712.7	10,025.8
Campeche	2,307.5	356.1	-5,660.5	28,284.4	11,468.7
Coahuila	38,439.7	4,626.4	-1,619.2	70,937.3	34,396.6
Colima	3,958.5	574.7	-11.4	20,844.1	7,636.9
Chiapas	18,860.1	2,665.0	-7,404.4	131,657.2	47,122.5
Chihuahua	51,956.3	4,457.5	2,139.4	104,221.2	57,170.8
Ciudad de México	105,082.1	15,288.4	-40,208.0	267,798.4	231,325.3
Durango	8,943.2	1,673.9	2,114.5	43,864.4	16,583.5
Guanajuato	14,366.9	3,019.4	-20,721.1	125,599.9	62,977.0
Guerrero	4,174.2	624.4	9,158.6	89,507.3	24,322.1
Hidalgo	3,038.4	751.4	-11,998.3	67,720.2	26,246.1
Jalisco	25,635.4	3,710.0	-2,092.8	170,650.1	83,280.7
Estado de México	61,820.8	8,011.5	-10,792.2	336,537.3	183,623.9
Michoacán	21,226.2	2,684.5	3,280.0	104,320.6	40,092.9
Morelos	6,216.1	846.2	-274.0	40,696.7	15,549.9
Nayarit	6,744.2	975.5	1,561.5	33,604.8	12,438.2
Nuevo León	72,768.3	9,169.0	8,242.0	135,939.0	76,325.4
Oaxaca	13,184.5	2,069.5	-3,859.6	109,514.2	34,794.7
Puebla	9,411.6	1,775.8	-6,265.7	132,801.8	59,328.1
Querétaro	2,455.7	1,065.2	-5,317.3	60,305.6	33,202.2
Quintana Roo	19,339.9	2,383.4	-2,334.4	48,900.3	27,910.2
San Luis Potosí	7,724.8	882.4	3,852.4	64,991.5	25,656.2
Sinaloa	7,680.8	1,289.7	2,844.4	78,382.6	33,978.6
Sonora	26,963.4	3,688.1	3,866.6	75,821.1	35,122.7
Tabasco	3,899.1	828.9	-830.4	67,274.7	30,434.3
Tamaulipas	16,274.1	2,118.7	-4,404.4	80,941.9	37,743.1
Veracruz	43,535.3	5,388.1	-11,361.2	161,895.6	68,824.4
Yucatán	9,916.6	1,257.1	-1,195.5	53,055.8	24,205.4
Zacatecas	6,592.0	964.0	-83.7	42,514.9	14,998.2

1. El Estado de Tlaxcala no se incluye toda vez que no cuenta con deuda contratada.

2. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SHCP.

2. Metodología

En la evaluación del Sistema de Alertas se consideran los siguientes indicadores

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público (**tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo**), emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, Obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses (**cabe mencionar que, en la tabla de variables, que se publica como parte del Sistema de Alertas, no se reportan las tasas de interés correspondientes**), comisiones y demás costos financieros derivados de los financiamientos y obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones de refinanciamientos, las realizadas de manera anticipada y de obligaciones a corto plazo.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas, menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre los Ingresos Totales, el cual muestra la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses.

Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla muestra los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento que aplican a los estados:

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al estado en alguno de los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme a una serie de combinaciones de los resultados de cada indicador, en las cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

- Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;

➤ Nivel de endeudamiento en observación, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
- El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o

➤ Nivel de endeudamiento elevado, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
- El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

Dado que ésta es una evaluación trimestral, el nivel de endeudamiento en que se ubique cada entidad federativa será meramente informativo y con fines de seguimiento.



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
— LXVI LEGISLATURA —
SOBERANÍA Y JUSTICIA SOCIAL



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas,
Ifigenia Martínez y Hernández



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas