



16 de diciembre de 2024

Nota Informativa

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Tercer Trimestre de 2024

Presentación

En cumplimiento con el Artículo 46 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público es la entidad responsable de administrar el Sistema de Alertas, mismo que consiste en una evaluación de los entes públicos que tienen contratados financiamientos cuya fuente o garantía de pago sea de ingresos de libre disposición.

Para el caso de las entidades federativas, las evaluaciones se aplican de manera trimestral y anual, utilizando para este último caso información de Cuenta Pública. Las primeras tienen un carácter meramente informativo y de seguimiento, mientras que la segunda tiene carácter vinculante sobre el techo de financiamiento al que podrán acceder las entidades federativas.

El presente documento muestra los resultados de la evaluación al tercer trimestre de 2024.

Resultados

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación al tercer trimestre de 2024:¹

**Resultados del sistema de alertas de las entidades federativas
Tercer trimestre de 2024**

Entidad federativa	Nivel de endeudamiento	Indicador 1: deuda pública y obligaciones sobre ingresos de libre disposición		Indicador 2: servicio de la deuda y de obligaciones sobre ingresos de libre disposición		Indicador 3: obligaciones a corto plazo y proveedores y contratistas sobre ingresos totales	
Aguascalientes	Sostenible	22.3%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-4.8%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	42.8%	Rango Bajo	5.8%	Rango Bajo	-1.8%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	14.3%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-13.8%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	20.2%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-22.0%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	111.4%	Rango Medio	14.2%	Rango Medio	-3.8%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	51.8%	Rango Bajo	8.4%	Rango Medio	0.2%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	38.8%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo	-8.5%	Rango Bajo
Chihuahua	Sostenible	88.5%	Rango Bajo	7.8%	Rango Medio	-1.6%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	41.4%	Rango Bajo	6.5%	Rango Bajo	-17.3%	Rango Bajo
Durango	Sostenible	56.4%	Rango Bajo	10.3%	Rango Medio	3.0%	Rango Bajo
Guanajuato	Sostenible	24.2%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-18.6%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	6.2%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	12.0%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	-19.8%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	31.4%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo	-1.2%	Rango Bajo
México	Sostenible	34.9%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo	-3.5%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	47.5%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	-0.5%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	40.7%	Rango Bajo	5.7%	Rango Bajo	-2.8%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	53.7%	Rango Bajo	7.6%	Rango Medio	4.3%	Rango Bajo
Nuevo León	Sostenible	92.7%	Rango Bajo	11.6%	Rango Medio	3.8%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	38.4%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo	-7.2%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	17.1%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	-13.4%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	8.2%	Rango Bajo	2.6%	Rango Bajo	-15.3%	Rango Bajo
Quintana Roo	Sostenible	70.8%	Rango Bajo	8.8%	Rango Medio	-8.9%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	19.3%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	20.3%	Rango Bajo	4.2%	Rango Bajo	1.2%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	79.1%	Rango Bajo	10.7%	Rango Medio	3.7%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	12.9%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo	-2.9%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	41.3%	Rango Bajo	6.8%	Rango Bajo	-9.3%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	62.9%	Rango Bajo	8.3%	Rango Medio	-10.6%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	34.7%	Rango Bajo	5.4%	Rango Bajo	-2.4%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	43.7%	Rango Bajo	7.0%	Rango Bajo	-6.9%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP Ifigenia Martínez y Hernández con información de la SHCP.

¹ En el anexo, al final del documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente, así como la metodología del Sistema de Alertas.

Casos Destacados:²

- **Al 30 de septiembre de 2024, la gran mayoría de las entidades federativas (30 de 31) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible.** Por su bajo nivel del indicador 1, destacan los casos de Guerrero (6.2%), Querétaro (8.2%) e Hidalgo (12.0%).
- **Sólo Coahuila presenta un nivel de Endeudamiento en Observación.**
- **Ninguna entidad federativa presenta un nivel de Endeudamiento Elevado.**

² El Estado de Tlaxcala no se reporta debido a que no cuenta con financiamientos y obligaciones registradas ante la SHCP.

Comparativo Trimestral

Un cuadro comparativo de los niveles de endeudamiento por entidad federativa para los últimos cuatro trimestres se presenta a continuación:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2023-IV	2024-I	2024-II	2024-III
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

Fuente: Elaborado por el CEFP Ifigenia Martínez y Hernández con información de la SHCP.

Anexos

1. Variables de los Indicadores del Sistema de Alertas

Información de las variables de cada indicador del sistema de alertas

Tercer trimestre de 2024

(Millones de pesos)

Entidad federativa	Deuda y obligaciones	Servicio de la deuda y pago de inversión	Obligaciones a corto plazo y proveedores y contratistas menos efectivo, bancos e inversiones temporales	Ingresos totales	Ingresos de libre disposición
Aguascalientes	3,118.7	509.5	-1,650.7	34,561.1	13,984.9
Baja California	20,145.5	2,738.8	-1,633.6	91,644.8	47,091.3
Baja California Sur	1,428.7	314.3	-3,582.9	25,925.7	10,011.2
Campeche	2,329.8	360.1	-6,371.1	28,935.1	11,522.2
Coahuila	37,125.7	4,736.2	-2,598.6	69,225.9	33,339.7
Colima	3,695.0	599.8	36.8	20,311.0	7,134.7
Chiapas	18,904.1	2,680.5	-11,396.0	133,325.6	48,665.5
Chihuahua	50,657.7	4,448.4	-1,688.4	103,668.7	57,210.5
Ciudad de México	97,862.6	15,368.3	-47,387.0	273,825.9	236,349.1
Durango	9,171.7	1,670.8	1,297.3	43,271.8	16,249.3
Guanajuato	14,795.1	2,960.0	-23,019.7	123,541.2	61,121.6
Guerrero	1,470.2	647.0	4,569.7	91,134.0	23,755.6
Hidalgo	3,131.8	772.1	-13,570.2	68,461.2	26,132.0
Jalisco	25,816.8	3,737.3	-2,025.1	170,312.3	82,304.4
México	62,041.3	8,059.1	-11,879.1	338,388.3	178,004.9
Michoacán	19,589.6	2,723.3	-513.2	106,088.8	41,251.6
Morelos	6,241.7	876.2	-1,157.7	41,129.3	15,350.4
Nayarit	6,839.9	973.9	1,422.6	33,188.7	12,736.7
Nuevo León	72,825.6	9,124.2	5,170.6	137,817.8	78,557.3
Oaxaca	13,204.6	1,891.5	-7,918.7	110,016.8	34,362.3
Puebla	9,725.7	1,674.2	-17,381.2	130,151.8	56,967.2
Querétaro	2,685.9	840.5	-9,140.3	59,844.5	32,794.2
Quintana Roo	19,357.5	2,414.8	-4,430.6	49,540.5	27,357.0
San Luis Potosí	5,431.5	921.3	2,089.6	68,307.9	28,160.9
Sinaloa	6,443.4	1,332.6	886.5	75,426.3	31,664.2
Sonora	27,000.1	3,657.8	2,650.9	70,967.4	34,153.2
Tabasco	3,995.6	837.7	-2,027.7	69,376.3	30,925.7
Tamaulipas	15,662.8	2,566.9	-7,675.4	82,245.4	37,890.7
Veracruz	43,615.4	5,746.3	-18,308.6	172,054.6	69,295.2
Yucatán	8,335.4	1,285.8	-1,288.8	52,762.9	24,012.4
Zacatecas	6,636.9	1,058.4	-2,930.6	42,754.3	15,175.4

1. El Estado de Tlaxcala no se incluye toda vez que no cuenta con deuda contratada.

2. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Información de las variables de cada indicador del Sistema de Alertas, SHCP.

2. Metodología

Se consideran los siguientes indicadores para la evaluación del Sistema de Alertas:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público (**tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo**), emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, Obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses (**cabe mencionar que, en la tabla de variables, que se publica como parte del Sistema de Alertas, no se reportan las tasas de interés correspondientes**), comisiones y demás costos financieros derivados de los financiamientos y obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones de refinanciamientos, las realizadas de manera anticipada y de obligaciones a corto plazo.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas, menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre los Ingresos Totales, el cual muestra la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses.

Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla muestra los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento que aplican a los estados:

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al estado en alguno de los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme a una serie de combinaciones de los resultados de cada indicador, en las cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

- Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;

➤ Nivel de endeudamiento en observación, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
- El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o

➤ Nivel de endeudamiento elevado, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
- El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

Dado que ésta es una evaluación trimestral, el nivel de endeudamiento en que se ubique cada entidad federativa será meramente informativo y con fines de seguimiento.



www.cefp.gob.mx



[@CEFP_diputados](https://www.facebook.com/CEFP_diputados)



[@CEFP_diputados](https://twitter.com/CEFP_diputados)